



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO**  
**Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo**

---

Obec Mútne  
Mútne 194  
029 63 Mútne

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo  
Pd 59/21/5507-5

Vybavuje/linka  
JUDr. Vančíšinová/043/5506814

Námestovo  
30.04.2021

**Vec: Protest prokurátora podľa § 23 ods. 1 a § 26 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre**

Podľa § 23 ods. 1 s poukazom na ustanovenie § 21 ods. 1 písm. a) bod 4 a § 26 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v platnom znení podávam

**protest prokurátora**

**proti uzneseniu č. 14 obecného zastupiteľstva obce Mútne, ktoré bolo prijaté na zasadnutí obecného zastupiteľstva obce Mútne konaného dňa 01.02.2021, ktorým bol schválený návrh poslanca A. Pjonteka na odvolanie hlavného kontrolóra obce Ing. Ladislava Šeligu.**

Podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre navrhujem, aby predmetné uznesenie v označenej časti bolo **zrušené** pretože ním bolo porušené ustanovenie § 12 ods. 5, § 18a ods. 9 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, ust. § 3 ods. 7 zákona č. 71/1967 o správnom konaní (správny poriadok).

*Podľa § 26 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre, ak orgán územnej samosprávy zistí, že protest je dôvodný, napadnuté uznesenie zruší alebo podľa povahy veci zmení.*

*Podľa § 26 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre, ak sa orgán územnej samosprávy domnieva, že protest nie je dôvodný, uznesením mu nevyhoví.*

*Podľa § 26 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre, orgán územnej samosprávy je povinný rozhodnúť o proteste prokurátora do 60 dní od jeho doručenia. V rovnakej lehote je povinný o tom upovedomiť prokurátora.*

*Podľa § 26 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre, ak orgán územnej samosprávy nevyhoví protestu prokurátora, je prokurátor oprávnený podať proti uzneseniu žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.*

## **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 16.03.2021 bol tunajšej prokuratúre doručený podnet Ing. Ladislava Šeligu, v ktorom žiada prokuratúru o preskúmanie súladu uznesenia obecného zastupiteľstva č. 14 zo dňa 01.02.2021, ktorým bol odvolaný z funkcie hlavného kontrolóra obce Mútne. Podávateľ svoj podnet odôvodňuje v podstate tým, že z prijatého uznesenia nevyplýva žiaden dôvod, pre ktorý bol z funkcie hlavného kontrolóra odvolaný a zároveň poukazuje na skutočnosť, že predmetné uznesenie bolo prijaté bez akéhokoľvek odkazu na listiny, resp. dôkazy oprávňujúcich k vydaniu takéhoto uznesenia. Svoju funkciu si vykonával vždy zodpovedne a doposiaľ na jeho osobu nebola zo strany obecného zastupiteľstva vznesená žiadna sťažnosť, či upozornenie.

Za účelom vybavenia podnetu bol tunajšou prokuratúrou vyžiadaný na vec sa vzťahujúci administratívny spis, z ktorého obsahu bolo zistené, že dňa 01.02.2021 sa konalo zasadnutie obecného zastupiteľstva obce Mútne, kde bolo prítomných 9 poslancov obecného zastupiteľstva z celkového počtu 9. Obecné zastupiteľstvo bolo preto uznášania schopné. Na začiatku zasadnutia boli poslanci oboznámení s programom a následne sa pristúpilo k jednotlivým bodom programu (bez schválenia návrhu programu, resp. jeho zmeny vo forme uznesenia). V rámci bodu 6 pod názvom POZVÁNKY - Žiadosti bolo prijaté v poradí štvrté uznesenie, v ktorom obecné zastupiteľstvo schvaľuje návrh poslanca A. Pjonteka na odvolanie hlavného kontrolóra obce Ing. Ladislava Šeligu. Z predmetnej zápisnice vo vzťahu k preskúmanému uzneseniu tiež vyplýva, že *poslanec A. Pjontek uviedol že podľa jeho názoru si hlavný kontrolór obce neplnil poslanie vyplývajúce z toho postu a to kontrolou jednotlivých faktúr a tým hospodárenie s majetkom obce. Za uznesenie hlasovali 5 poslanci, proti boli traja poslanci a jeden poslanec sa hlasovania zdržal.*

Pri vybavovaní podnetu boli zo strany prokuratúry aplikované na zistený skutkový stav nasledujúce ustanovenia právnych predpisov:

*Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení (ďalej len zákon o obecnom zriadení), obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené:*

- a) určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním,*
- b) schvaľovať rozpočet obce a jeho zmeny, kontrolovať jeho čerpanie a schvaľovať záverečný účet obce, vyhlásiť dobrovoľnú zbierku a ustanoviť jej podmienky, schvaľovať emisiu komunálnych dlhopisov, schvaľovať zmluvu uzavretú podľa § 20 ods. 1, rozhodovať o prijatí úveru alebo pôžičky, o prevzatí záruky za poskytnutie návratnej finančnej výpomoci zo*

- štátneho rozpočtu; v rozsahu určenom zastupiteľstvom môže zmeny rozpočtu vykonávať starosta,
- c) schvaľovať územný plán obce alebo jej časti a koncepcie rozvoja jednotlivých oblastí života obce,
  - d) rozhodovať o zavedení a zrušení miestnej dane a ukladať miestny poplatok,
  - e) určovať náležitosti miestnej dane alebo miestneho poplatku,
  - f) vyhlásovať miestne referendum o najdôležitejších otázkach života a rozvoja obce a zvolávať zhromaždenie obyvateľov obce,
  - g) uznávať sa na nariadeniach,
  - h) schvaľovať dohody o medzinárodnej spolupráci a členstvo obce v medzinárodnom združení podľa § 21 ods. 1,
  - i) určiť plat starostu podľa osobitného zákona a určiť najneskôr 90 dní pred voľbami na celé funkčné obdobie rozsah výkonu funkcie starostu; zmeniť počas funkčného obdobia na návrh starostu rozsah výkonu jeho funkcie,
  - j) voliť a odvolávať hlavného kontrolóra obce (ďalej len „hlavný kontrolór“), určiť rozsah výkonu funkcie hlavného kontrolóra a jeho plat, schvaľovať odmenu hlavnému kontrolórovi.
  - k) schvaľovať štatút obce, rokovací poriadok obecného zastupiteľstva a zásady odmeňovania poslancov,
  - l) zriaďovať, zrušovať a kontrolovať rozpočtové a príspevkové organizácie obce a na návrh starostu vymenúvať a odvolávať ich vedúcich (riaditeľov), zakladať a zrušovať obchodné spoločnosti a iné právnické osoby a schvaľovať zástupcov obce do ich štatutárnych a kontrolných orgánov, ako aj schvaľovať majetkovú účasť obce v právnickej osobe,
  - m) schvaľovať združovanie obecných prostriedkov a činností a účasť v združeniach, ako aj zriadenie spoločného regionálneho alebo záujmového fondu
  - n) zriaďovať a zrušovať orgány potrebné na samosprávu obce a určovať náplň ich práce
  - o) udeľovať čestné občianstvo obce, obecné vyznamenania a ceny,
  - p) ustanoviť erb obce, vlajku obce, pečať obce, prípadne znelku obce,
  - q) vydávať súhlas s pričlenením obce podľa § 2aa ods. 1.

Podľa § 12 ods. 5 zákona o obecnom zriadení, obecné zastupiteľstvo schvaľuje návrh programu zasadnutia na začiatku zasadnutia. Najprv sa hlasuje o bodoch návrhu programu podľa odseku 4. Na zmenu návrhu programu zasadnutia obecného zastupiteľstva je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov. Ak starosta odmietne dať hlasovať o návrhu programu zasadnutia obecného zastupiteľstva alebo o jeho zmene, stráca právo viesť zasadnutie obecného zastupiteľstva, ktoré ďalej vedie zástupca starostu. Ak zástupca starostu nie je prítomný alebo odmietne viesť zasadnutie obecného zastupiteľstva, vedie ho iný poslanec poverený obecným zastupiteľstvom.

Podľa § 12 ods. 7 zákona o obecnom zriadení, obecné zastupiteľstvo rokuje vždy v zbore. Spôsobilé rokovať a uznávať sa je vtedy, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých poslancov. Na prijatie uznesenia obecného zastupiteľstva je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov, ak časť vety za

*bodkočiarkou, odsek 5, § 13 ods. 8, § 18a ods. 3 a 10, § 20a ods. 4 a § 20b ods. 5 alebo osobitný zákon neustanovuje inak; na prijatie nariadenia je potrebný súhlas trojpätinovej väčšiny prítomných poslancov.*

*Podľa § 18 ods. 1 zákona o obecnom zriadení, hlavného kontrolóra volí a odvoláva obecné zastupiteľstvo. Hlavný kontrolór je zamestnancom obce a ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na neho všetky práva a povinnosti ostatného vedúceho zamestnanca podľa osobitného predpisu. Hlavný kontrolór nesmie bez súhlasu obecného zastupiteľstva podnikať alebo vykonávať inú zárobkovú činnosť a byť členom riadiacich, kontrolných alebo dozorných orgánov právnických osôb, ktoré vykonávajú podnikateľskú činnosť. Toto obmedzenie sa nevzťahuje na vedeckú činnosť, pedagogickú činnosť, lektorskú činnosť, prednášateľskú činnosť, prekladateľskú činnosť, publicistickú činnosť, literárnu alebo umeleckú činnosť a na správu vlastného majetku alebo správu majetku svojich maloletých detí. Kontrolnú činnosť vykonáva nezávisle a nestranne v súlade so základnými pravidlami kontrolnej činnosti.*

*Podľa § 18a ods. 1 zákona o obecnom zriadení, obecné zastupiteľstvo môže odvolať hlavného kontrolóra z funkcie, ak*

- a) opakovane alebo zvlášť hrubým spôsobom poruší povinnosti zamestnanca alebo vedúceho zamestnanca; odvolanie musí byť zdôvodnené,*
- b) hrubo alebo opakovane zanedbáva povinnosti vyplývajúce z jeho funkcie a bol na to aspoň raz písomne upozornený obecným zastupiteľstvom,*
- c) uvedie nepravdivý údaj v čestnom vyhlásení podávanom podľa § 18 ods. 1 alebo v údajoch o svojich majetkových pomeroch.*

*Podľa § 18a ods. 10 zákona o obecnom zriadení, na odvolanie hlavného kontrolóra z funkcie je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov.*

*Podľa § 3 ods. 7 zákona č. 71/1967 o správnom konaní (správny poriadok), (ďalej len správny poriadok), ustanovenia o základných pravidlách konania uvedených v odsekoch 1 až 6 sa primerane použijú aj pri vydávaní osvedčení, posudkov, vyjadrení, odporúčaní a iných podobných opatrení.*

.....

Preskúmaním podnetu bolo zistené, že podnet podávateľa je dôvodný, nakoľko sa obecné zastupiteľstvo obce Mútne vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami dôsledne neriadilo, čím uznesenie č. 14 zo dňa 01.02.2021 možno považovať za nezákonné a to vo viacerých smeroch, ktoré budú rozvedené nižšie.

V prvom rade je potrebné uviesť, že medzi taxatívne prípady zániku funkcie hlavného kontrolóra, ktoré sú ustanovené v § 18a ods. 8 zákona o obecnom zriadení, patrí aj odvolanie hlavného kontrolóra. Úprava odvolania hlavného kontrolóra sa nachádza v nasledujúcich paragrafových zneniach, pričom v § 18a ods. 9 zákona o obecnom zriadení sú taxatívne vyrátané tri zákonné dôvody, pre ktoré môže obecné zastupiteľstvo osobu hlavného kontrolóra z tejto funkcie, vo forme uznesenia, odvolať.

Uznesenie obecného zastupiteľstva predstavuje univerzálny akt obecného zastupiteľstva, ktorým toto prijíma svoje rozhodnutia, pričom tieto môžu byť podľa svojej povahy tak normatívneho, ako aj individuálneho charakteru. Uznesenie obecného zastupiteľstva o odvolaní hlavného kontrolóra je nesporne uznesením majúcim výlučne individuálnu povahu, pretože sa ním rozhoduje o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach jediného konkrétneho subjektu, a to hlavného kontrolóra. Z toho pohľadu sa preto na tento typ uznesenia vzťahujú, s odkazom na znenie § 3 ods. 7 správneho poriadku, aj všeobecné pravidlá správneho konania. Na základe uvedeného možno skonštatovať, že ak podľa § 18a ods. 9 zákona o obecnom zriadení je obecné zastupiteľstvo oprávnené odvolať hlavného kontrolóra z funkcie len v troch taxatívne vymedzených prípadoch, musí byť zo samotného uznesenia zrejmé, z akého dôvodu bol hlavný kontrolór odvolaný.

Z obsahu protestom napadnutého uznesenie č. 14 zo dňa 01.02.2021, kde je len uvedené, že obecné zastupiteľstvo v Mútnom schvaľuje návrh poslanca Pjonteka na odvolanie hlavného kontrolóra obce Ing. Ladislava Šeligu, však nevyplýva žiaden zákonný dôvod, na základe akého došlo k odvolaniu hlavného kontrolóra, pričom konkrétny dôvod odvolania musí byť zrejmý jednak zo samotného uznesenia, ako aj zo zápisnice zo zasadnutia obecného zastupiteľstva, čo v oboch prípadoch absentuje. Preskúmaniu bol podrobený aj obsah zápisnice zo zasadnutia obecného zastupiteľstva konaného dňa 01.02.2021, kde sa v podstate konštatuje, že *„podľa názoru poslanca A. Pjontek si hlavný kontrolór obce neplnil poslanie vyplývajúce z toho postu a to kontrolou jednotlivých faktúr a tým hospodárenie s majetkom obce“* nie je zrejmé, z akého konkrétneho zákonného dôvodu bol hlavný kontrolór odvolaný, nakoľko do úvahy prichádzajú dva zákonné dôvody uvedené v písm. a) a b) § 18a ods. 9 zákona o obecnom zriadení, v dôsledku čoho je predmetné uznesenie neurčité a tým pádom aj nepreskúmateľné, a to s odkazom na znenie § 3 ods. 7 správneho poriadku.

Odhliadnuc od horeuvedené si v súvislosti s predmetnými dvoma zákonnými dôvodmi pod písm. a) a písm. b) § 18a ods. 9 zákona o obecnom zriadení, dovoľím v krátkosti poukázať na základné rozdiely medzi týmito zákonnými dôvodmi odvolania hlavného kontrolóra, Kým pod písmenom a) § 18a ods. 9 zákona o obecnom zriadení, ide o dôvod spočívajúci v opakovanom alebo zvlášť hrubým spôsobom porušovaní povinnosti hlavného kontrolóra ako zamestnanca obce, ktoré zisťuje starosta obce, ktorý následne navrhne obecnému zastupiteľstvu odvolanie hlavného kontrolóra, pod písm. b) je dôvodom na odvolanie hlavného kontrolóra hrubé alebo opakované zanedbávanie povinností vyplývajúcich z jeho funkcie a bol na to aspoň raz písomne upozornený. Existenciu dôvodu odvolania pod písm. b) skúma obecné zastupiteľstvo, pričom na takéto odvolanie treba minimálne jedno upozornenie. Vzhľadom na to, že súčasťou administratívneho spisu nebol ani písomný návrh starostu (tento sa navyše ani zasadnutia obecného zastupiteľstva nezúčastnil, aby návrh predniesol ústne), ako ani predchádzajúce písomné upozornenie adresované hlavnému kontrolórovi, je celkom namieste konštatovať, že uznesenie je nepreskúmateľné a arbitrárne, nakoľko z výrokovej časti predmetného uznesenia (ani zo zápisnice zo zasadnutia obecného zastupiteľstva) nie je možné zistiť, z akého konkrétneho kvalifikovaného dôvodu a podľa akého ustanovenia zákona bol hlavný kontrolór obce odvolaný.

V kontexte vyššie uvedených argumentov je potrebné považovať uznesenie o odvolaní hlavného kontrolóra z funkcie obecným zastupiteľstvom, z hľadiska jeho obsahu, za prejav svojvôle zastupiteľstva voči hlavnému kontrolórovi, nakoľko v ňom

nie je špecifikovaný dôvod jeho odvolania, zvlášť, ak môže byť hlavný kontrolór odvolaný z funkcie len za zákonom taxatívne vyrátaných dôvodov.

V súvislosti s problematikou odvolania hlavného kontrolóra je potrebné uviesť, že táto bola už viackrát predmetom rozhodovania správnych súdov, pričom v súvislosti s ňou si dovoľím poukázať na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 11. júna 2019, sp. zn. 6Usam/2/2018, uverejnené v zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 6/2019, v ktorom sú jasne uvedené požiadavky na uznesenie o odvolaní hlavného kontrolóra: *„Odvolanie hlavného kontrolóra z funkcie musí byť odôvodnené a musí byť písomné. Dôvody je nevyhnutné uviesť v zápisnici zo zasadnutia obecného zastupiteľstva a tiež i v uznesení o odvolaní hlavného kontrolóra obce. Zápisnice zo zasadnutí obecných zastupiteľstiev, ako aj uznesenia obecných zastupiteľstiev, sú verejne prístupné a dostupné. Nepostačuje z hľadiska materiálneho len uvedenie zákonného ustanovenia, v zmysle ktorého sa hlavný kontrolór z funkcie odvoláva, ale súčasťou výrokovej časti uznesenia obecného zastupiteľstva musia byť konkrétne dôvody, ktoré obecné zastupiteľstvo k takémuto kroku viedli, aby nemohlo dôjsť k zámene týchto dôvodov. Tieto dôvody musia byť skonkretizované, aby boli preskúmateľné. Nepostačí len uvedenie zákonného ustanovenia, v zmysle ktorého sa hlavný kontrolór z funkcie odvoláva, pretože zo zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (§ 18a ods. 9) vyplýva, že odvolať hlavného kontrolóra z jeho funkcie možno pre porušenie viacerých povinností.“*

Pri komplexnom preskúvaní zákonnosti protestom napadnutého uznesenia bolo zistené aj porušenie § 12 ods. 5 zákona o obecnom zriadení. Z dikcie predmetného ustanovenia vyplýva, že tak o zverejnenom návrhu programu, ako aj o jeho zmenách, sa hlasuje na začiatku zasadnutia obecného zastupiteľstva vo forme uznesenia. Schválenie návrhu programu zasadnutia obecného zastupiteľstva uznesením sa tento stáva záväzným pre celý priebeh rokovania obecného zastupiteľstva. Pri preskúvaní zápisnice zo zasadnutia obecného zastupiteľstva v Mútnom konanom dňa 01.02.2021 bolo zistené, že k schváleniu programu zo strany obecného zastupiteľstva, napriek zákonnej povinnosti, vôbec nedošlo.

Nedostatok bol zistený aj vo vzťahu k samotnému návrhu programu zasadnutia obecného zastupiteľstva, nakoľko ani v jednom bode programu nie je uvedené, že sa má hlasovať o odvolaní hlavného kontrolóra. V danom prípade sa o odvolaní hlavného kontrolóra hlasovalo v rámci bodu 6 pod názvom „Žiadosti“, pričom takýmto postupom dochádza k obchádzaniu pravidiel schvaľovania programu zasadnutia upravených v zákone o obecnom zriadení. Je v súlade s požiadavkou transparentnosti a informovanosti verejnosti, aby jednotlivé body programu (návrhu programu) zasadnutia obecného zastupiteľstva boli dostatočne určité a nie skryté pod bodom „Žiadosti“, pod čím sa môže vyskytovať prakticky čokoľvek, čo má zásadný význam.

Z hľadiska procesu prijímania uznesenia č. 14 zo dňa 01.02.2021 obecným zastupiteľstvom, nedostatky zistené neboli, nakoľko bolo dodržané kvórum obecného zastupiteľstva pre uznášaniaschopnosť a uznesenie bolo prijaté nadpolovičnou väčšinou všetkých poslancov zmysle § 18a ods. 10 zákona o obecnom zriadení.

Vzhľadom na tieto skutočnosti je uznesenie č. 14 obecného zastupiteľstva obce Mútno, ktoré bolo prijaté na zasadnutí obecného zastupiteľstva obce Mútno konaného dňa 01.02.2021, ktorým bol schválený návrh poslanca A. Pjonteka na

odvolanie hlavného kontrolóra obce Ing. Ladislava Šeligu v rozpore so zákonom, a preto navrhujem, aby bolo **celé zrušené**.

JUDr. Jana Vančíšínová  
prokurátorka

---

Telefón:

+421 43 5506812  
podatelna.opno@genpro.gov.sk

Fax:

+ 421

E-mail:

43 5506820